*ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЙ ПРОЕКТ КАК ЭЛЕМЕНТ ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ*

***Алгоритм анализа исторического документа***

В гуманитарном образовании не существует абсолютно пра­вильных или неправильных ответов на во­просы. Существуют только более или менее аргументированные точки зрения. Окончательная отметка за творческий проект, как правило, проставляется за идеи, соб­ственные суждения учащихся и их аргумен­тацию.

При выдвижении собственной пози­ции в центре внимания оказывается:

а) способность (возможность) учащего­ся критически и независимо оценивать круг данных и точки зрения/аргумента­цию других;

б) способность понимания, оценки и ус­тановления связи между ключевыми мо­ментами любых проблем и вопросов;

в) умение дифференцировать, что явля­ется более, а что менее важным;

г) умение понимать аналитические под­ходы и модели;

д) готовность дифференцировать про­тивоположные подходы и модели и их при­менение к эмпирическому материалу, дис­куссии о принципиальных вопросах.

Выигрывают те работы, которые на­писаны коротко, четко и ясно.

Ниже представлены олимпиадные материалы по истории: предложены фрагменты исторических источников и рекомендованные планы работы, в соответствии с которыми учащиеся должны написать проектную работу. Прежде чем предложить ребятам данные задания, следует провести подготовительную работу, научить их аналитически подходить к любому историческому документу, действовать по алгоритму. Как определенную форму подготовки можно использовать предложенный ниже алгоритм анализа исторического документа. Среди форм анализа можно выделить следующие:

* письменный анализ по схеме,
* эссе по документу,
* ответы на вопросы,
* защита той или иной позиции с использованием документа,
* полемика с документом,
* разбивка документа на части,
* комплексный анализ (один из вариантов – предлагаемая ниже таблица).

Комплексный анализ документа

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Основные пункты анализа документа | Комментарии  |
|  | Общие сведения (автор, название, выходные данные) | Необходимо, чтобы учащиеся умели правильно записывать общие сведения, а также знали о том, что автором может быть не только физическое лицо, но и юридическое.  |
|  | Вид документа | Существует множество видов документов: учебники, научные работы, статьи из периодической печати (газет и журналов), письма, речи политических деятелей, юридические документы, статистика, литературные произведения, предметы частных или государственных коллекций, географические карты, фотографии, видео- и аудиоматериалы и т.п. Как источник документ может быть первичным или вторичным.  |
|  |  Историческая обстановка.  | Историческая обстановка может рассматриваться в двух направлениях: отражение событий, о которых идёт речь в документе, или отражение времени, когда создавался документ.  |
|  | Адресат.  |  При рассмотрении целей и задач документа, могут помочь ответы на вопросы: к кому обращён данный документ и на кого он рассчитан.  |
|  | Цели и задачи документа.  | Можно не разделять цели и задачи, хотя цели носят стратегический характер, а задачи – тактический. Они могут подразделяться на официальные и фактические, главные и побочные.  |
|  |  Факты.  | События, явления, процессы; даты, географические ориентиры, статистические данные и имена исторических персоналий и т.п. является основой для краткого конспектирования документа. Следует разделять факты на правдивые, вымышленные и сомнительные; отличать факты от субъективных мнений и суждений.  |
|  |  Основные понятия. |  Понятия необходимо разделить на знакомые и незнакомые, попытаться дать краткие определения знакомым понятиям. Также можно провести работу по установлению иерархии понятий.  |
|  |  Затронутые проблемы. | Умение выделить проблему – важное умение, которое позволяет учащимся развивать абстрактное мышление и выйти на уровень синтеза изучаемого материала.  |
|  | Вопросы к документу или автору. | Умение задавать вопросы показывает самостоятельность работы над документом, а также нестандартность мышления учащихся. Вопросы могут быть уточняющими или полемическими.  |
|  | Система ценностей или идеология, отражённая в документе.  | Среди ценностных систем могут быть выделены следующие: либеральные, коммунистические, социал-демократические, религиозные, консервативные, националистические, гуманистические, милитаристские.  |
|  | Стилистические особенности.  | Использование межпредметных связей с литературой.  |
|  | Уровень эмоциональности. | Эмоциональный фон характеризует степень объективности, находится с ней в обратно пропорциональной связи: чем больше эмоций проявляется в документа, тем ниже его объективность.  |
|  | Возможные сравнения с другими документами (репрезентативность) | Особенно интересны документы, рассматривающие одну проблему с разных точек зрения, позиций. Для реализации данной позиции необходимо использовать историографические подходы и методы. |
|  | Историческое значение документа. | Рассматривается с разных позиций: актуальность для современников, значимость для историков и исследователей, для профессионалов и аналитиков. |
|  | Основные части, на которые можно разбить документ. | Выделение логических частей, основных идей и проблем, затронутых в документе, выявление взаимосвязей между ними. |

* 1. *Исследовательский проект как часть олимпиады по обществознанию и истории. Примеры проектов*
		1. Критический анализ текста в олимпиаде по обществознанию

При анализе предложенного текста не забудьте, что научный текст предполагает грамотное использование терминов, понятий, классификаций, связность, системность, логичность построения, грамотность письменной речи.

* 1. Укажите основную проблему, поднятую автором текста, и выделите не менее четырех ее аспектов.
	2. Охарактеризуйте предлагаемое автором решение проблемы, приведите аргументы автора и собственные эмпирические примеры (из разных сфер социально-гуманитарного знания), иллюстрирующие эти аргументы.
	3. Укажите не менее двух научных подходов или теорий, в рамках которых была рассмотрена данная проблема.

*«Склонность людей ко взаимной помощи имеет такое отдаленное происхождение, и она так глубоко переплетена со всею прошлою эволюциею человеческого рода, что люди сохранили её вплоть до настоящего времени, несмотря на все превратности истории. Эта склонность развилась, главным образом, в периоды мира и благосостояния; но даже тогда, когда на людей обрушивались величайшие бедствия, — когда целые страны бывали опустошены войнами, и целые населения их вымирали от нищеты, или стонали под ярмом тиражи, — та же склонность, та же потребность продолжала существовать в деревнях и среди беднейших классов городского населения; она всё-таки скрепляла их и, в конце концов, она оказывала воздействие даже на то правящее, войнолюбивое и разоряющее меньшинство, которое относилось к этой потребности как к сентиментальному вздору. И всякий раз, когда человечеству приходилось выработать новую социальную организацию, приспособленную к новому фазису его развития, созидательный гений человека всегда черпал вдохновение и элементы для нового выступления на пути прогресса всё из той же самой, вечно живой, склонности ко взаимной помощи. Все новые экономические и социальные учреждения, поскольку они являлись созданием народных масс, все новые этические системы и новые религии, — все они происходят из того же самого источника; так что этический прогресс человеческого рода, если рассматривать его с широкой точки зрения, представляется постепенным распространением начал взаимной помощи, от первобытного рода к агломератам людей, всё более и более обширным, пока, наконец, эти начала не охватят всё человечество, без различия вер, и языков рас…*

*В течение следующих трех столетий, государства, как на континенте, так и на Британских островах, систематически уничтожали все учреждения, в которых до того находило себе выражение стремление людей ко взаимной поддержке. Деревенские общины были лишены права мирских сходов, собственного суда и независимой администрации; принадлежавшие им земли были конфискованы. У гильдий были отняты их имущества и вольности, они были подчинены контролю государственных чиновников и отданы на произвол их прихотей и взяточничества. Города были лишены своих верховных прав, и самые источники их внутренней жизни: вече, выборный суд и выборная администрация, верховные права прихода и гильдии — всё это было уничтожено. Государственный чиновник захватил в свои руки каждое звено того, что раньше составляло органическое целое. Благодаря этой роковой политике и порожденным ею войнам, целые страны, прежде населенные и богатые, были опустошены; богатые и людные города превратились в незначительные местечки; даже самые дороги, соединявшие города между собою, стали непроходимыми. Промышленность, искусство, знание — пришли в упадок. Политическое образование, наука и право были подчинены идее государственной централизации. В университетах и с церковных кафедр стали учить, что учреждения, в которых люди привыкли воплощать до тех пор свою потребность во взаимной помощи, не могут быть терпимы в надлежаще организованном государстве; что государство и церковь одни могут представлять узы единения между его подданными; что федерализм и «партикуляризм» были врагами прогресса, — и что государство — единственный пристойный инициатор дальнейшего развития. В конце восемнадцатого века короли на континенте Европы, парламент в Англии и даже революционный конвент во Франции, хотя и находились в войне друг с другом, сходились в утверждении, что в пределах государства не должно быть никаких отдельных союзов между гражданами, кроме тех, которые установлены государством и подчинены ему; что для рабочих, осмеливавшихся вступать в «коалиции», единственное подходящее наказание — каторга и смерть. — «Не потерпим государства в государстве!» Только государство и государственная церковь должны заботиться об общих интересах; подданные же должны оставаться мало связанными между собою кучками людей, не объединенных никакими особенными узами, и обязанных обращаться к государству, всякий раз, когда они имеют какую-нибудь общую потребность. Вплоть до половины девятнадцатого века эта теория и соответственная ей практика господствовали в Европе.*

*Даже на торговые и промышленные общества глядели с подозрением. Что же касается рабочих, то еще на нашей памяти их союзы считались незаконными, даже в Англии; такой же точки зрения придерживались не далее, как двадцать лет тому назад, в конце XIX-го века, на континенте. Вся система нашего государственного образования, вплоть до настоящего времени, даже в Англии, была такова, что значительная часть общества смотрела, как на революционную меру, если народ получал такие права, какими в средние века, пятьсот лет тому назад, пользовался всякий — свободный и крепостной, — на деревенском мирском сходе, в своей гильдии, в своем приходе и в городе.*

*Поглощение всех общественных отправлений государством неизбежно благоприятствовало развитию необузданного, узкого индивидуализма. По мере того, как обязанности граждан по отношению к государству умножались, граждане очевидно освобождались от обязанностей по отношению друг к другу. В гильдии, — а в средние века все принадлежали к какой-нибудь гильдии или братству, — два «брата» обязаны были поочередно ухаживать за больным братом; теперь же достаточно дать своему соседу адрес ближайшего госпиталя для бедных. В варварском обществе присутствовать при драке двух людей, возникшей из-за личной ссоры, и при этом не позаботиться, чтобы драка не имела рокового исхода, значило навлечь на себя обвинение в убийстве; но, согласно теперешней теории всеохраняющего государства, присутствующему при драке нет нужды вмешиваться, — на то имеется полиция. И в то время, как у дикарей, — например у готтентотов, — считалось бы неприличным приняться за еду, не прокричавши троекратно приглашения желающему присоединиться к трапезе, у нас почтенный гражданин ограничивается уплатою налога для бедных, предоставляя голодающим распорядиться, как им угодно.*

*В результате, везде — в законе, в науке, в религии — торжествует теперь теория, гласящая, что люди могут и должны добиваться собственного счастья, не обращая никакого внимания на чужие нужды. Это стало религиею нашего времени, и люди сомневающиеся в ней считаются опасными утопистами. Наука громко провозглашает, что борьба каждого против всех составляет руководящее начало природы вообще, и человеческих обществ в частности. Именно этой борьбе биология приписывает прогрессивную эволюцию животного мира. История рассуждает таким же образом, а политико-экономы, в своем наивном невежестве, рассматривают прогресс современной промышленности и механики, как «поразительные» результаты влияния того же начала. Самая религия церквей является религиею индивидуализма, слегка смягчаемого более или менее милосердными отношениями к своим ближним — преимущественно по воскресеньям. «Практические» люди и теоретики, люди науки и религиозные проповедники, законоведы и политические деятели, все согласны в одном, а именно, что индивидуализм, в его наиболее грубых проявлениях, можно, конечно, смягчать благотворительностью, но что он является единственным надежным основанием для поддержания общества и его дальнейшего прогресса.*

*Казалось бы, поэтому, делом безнадежным — разыскивать институции и практические проявления начала взаимной помощи в современном обществе. Что могло уцелеть от них? И всё же, как только мы начинаем присматриваться, как живут миллионы человеческих существ, и изучаем их повседневные отношения, нас поражает, прежде всего, огромная роль, которую играют в человеческой жизни, даже в настоящее время, начала взаимной помощи и взаимной поддержки. Хотя вот уже триста или четыреста лет совершается, и втеории, и в самой жизни, разрушение учреждений и обычаев взаимной помощи, — тем не менее сотни миллионов людей продолжают жить при помощи этих учреждений и обычаев; они благоговейно поддерживают их там, где их удалось сохранить, и пытаются воссоздать их там, где они уничтожены.*

*Мы переживаем, каждый из нас, в наших взаимных отношениях, моменты возмущения против модного, индивидуалистского символа веры наших дней, и поступки, при совершении которых люди руководятся своею склонностью к взаимной помощи, составляют такую огромную часть нашего повседневного обихода, что если бы возможно было внезапно положить им конец, то этим немедленно был бы прекращен весь дальнейший нравственный прогресс человечества. Человеческое общество, в таком случае, не могло бы даже продержаться дольше, чем жизнь одного поколения. Факты этого порядка, в большинстве случаев оставленные без внимания социологами, но, тем не менее, имеющие первостепенное значение для жизни и дальнейшего подъема человечества, мы и рассмотрим теперь, начиная с существующих установлений взаимной поддержки, и переходя затем к таким актам взаимной помощи, которые исходят из личных или общественных симпатий.*

*Окидывая широким взглядом современное устройство европейского общества, мы прежде всего поражаемся тем фактом, что, несмотря на все усилия покончить с деревенской общиной, эта форма единения людей продолжает существовать в обширных размерах, как видно будет из последующего, и что в настоящее время делаются многочисленные попытки, либо восстановить её в том или ином виде, либо найти что-нибудь в замену её. Ходячие теории буржуазных экономистов утверждают, что община умерла в Западной Европе естественной смертью, так как общинное владение землею было найдено несовместимым с современными требованиями возделывания земли. Но истина заключается в том, что нигде деревенская община не исчезла по доброй воле; напротив, везде правящим классам потребовалось нисколько столетий настойчивых и не всегда успешных усилий, с целью искоренить общину и конфисковать общинные земли…»*

**Примерный вариант подхода к заданию**

**Возможная формулировка проблемы:**

Социальное единство, взаимная помощь (солидаризм) как основа социальности и главное условие социального прогресса. Носитель солидаризма – община, которая в силу этого является обладателем власти (легитимной – ей все подчиняются) и все социальные институты – результат реализации стремления к солидарности.

Следовательно, разрушение общины имеет следствием разрушение солидарности, то есть ведет к разрушению социальных институтов, что в свою очередь увеличивает число беззаконий и не способствует развитию общества. В то же время, государство не может смириться с альтернативным источником власти и «душит» общину.

**Аспекты проблемы:**

* 1. Социальные институты – результат стремления к солидарности и взаимопомощи.
	2. Община – горизонтальные связи, обеспечивающие солидарность.
	3. Государство – вертикальные связи, разрушающие солидарность.
	4. Государство и община несовместимы.
	5. История Нового времени рождает замену горизонтальных связей вертикальными и тем самым разрушает систему взаимопомощи.
	6. Община неустранима – она рождает сама себя.

**Решение проблемы:**

Нельзя уничтожать общину, так как это немедленно прекратит нравственный прогресс человечества. А само человеческое общество не продержится дольше жизни одного поколения.

**Аргументы автора:**

1. Все новые экономические и социальные учреждения, поскольку они являлись созданием народных масс, все новые этические системы и новые религии, - все они происходят из того же самого источника (прим. – взаимопомощь, община); так что этический прогресс человеческого рода представляется постепенным распространением начал взаимной помощи, от первобытного рода к агломератам людей…
2. Как только мы начинаем присматриваться, как живут миллионы человеческих существ, и изучаем их повседневные отношения, нас поражает, прежде всего огромная роль, которую играют в человеческой жизни, даже в настоящее время, начала взаимной помощи и взаимной поддержки.
3. Хотя вот уже триста или четыреста лет совершается, и в теории и в самой жизни, разрушение учреждений и обычаев взаимной помощи, тем не менее сотни, миллионы людей продолжают жить при помощи этих учреждений и обычаев; они благоговейно поддерживают их там, где их удалось сохранить, и пытаются воссоздать их там, где они уничтожены.

**Примеры:**

К 1-му пункту – всем миром боролись против немецко-фашистских захватчиков во время Великой Отечественной войны.

В годы Смуты именно горизонтальные связи позволили возродить государство. Второе ополчение.

Тезис о социальной ответственности собственника и использовании частной либо групповой собственности в интересах общего блага получил отражение в некоторых законодательных актах. Близкие по смыслу принципы закреплены в конституции Германии 1919 г., Гражданском кодексе Мексики 1932 г., японской конституции 1947 г. и основном законе ФРГ 1949 г.

Ко 2-му пункту – воспитание ребенка в семье – не является индивидуализированным процессом, даже если родитель один.

Могут быть приведены примеры жизни казачьего общества из известных литературных произведений Н. Гоголя, М. Шолохова и т.п. Л.Н. Толстой в своих произведениях описывал «мир» и его жизнь.

К 3-му пункту – несмотря на все попытки П.А. Столыпина разрушить крестьянскую общину, ликвидировать ее не удалось, три четверти сельского населения в ней остались. Это означает, что они сохраняли сложившиеся традиции коллективизма и приверженности обычаям.

Народники видели в русской общине, сохранившейся с незапамятных времен, почти готовую ячейку коммунизма, развитие которой обеспечило бы России особый, отличный от Западной Европы, некапиталистический путь исторического развития.

Рыбаков А.Н. «Дети Арбата»: «Русский народ – это народ коллектива. Община – извечная форма его существования, равенство лежит в основе его национального характера. Это создает благоприятные условия для общества, которое он (Сталин) создает в России».

**Научные подходы и теории:**

**О. Конт, Г. Спенсер, Т. Парсонс** и др. – общественные структуры, вообще социальная жизнь и ее развитие, держится только на согласии, солидарности; причем солидарность, по мнению ученых, есть результат исключительно сотрудничества и взаимодействия.

**А.И. Герцен** – «русский крестьянский социализм». Зародыш социализма Герцен видел в крестьянской общине. В 1851 г. в статье «Русский народ и социализм» Герцен утверждал, что именно русский народ таит в себе основы социализма. По его мнению, Россия с ее крестьянской общиной ближе к социализму, чем страны Западной Европы. Социализм Герцена: 1) право крестьян на землю, 2) общинное землевладение, 3) мирское самоуправление.

Славянофилы выступали в поддержку общины. Они полагали, что община спасет государство от появления земледельческого пролетариата. Сторонниками этих взглядов были Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков, позже – Н.Г. Чернышевский.

* + 1. Ломоносов и начало отечественной исторической науки

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Прочитайте Вступление к труду М.В.Ломоносова «Древняя Российская история от начала Российского народа до кончины великого князя Ярослава первого». Напишите на ее основе небольшую работу на тему «М.В.Ломоносов об изучении российской истории».

*«Народ российский от времен, глубокою древностию сокровенных, до нынешнего веку толь многие видел в счастии своем перемены, что ежели кто междоусобные и отвне нанесенные войны рассудит, в великое удивление придет, что по толь многих разделениях, утеснениях и нестроениях не токмо не расточился, но и на высочайший степень величества, могущества и славы достигнул. Извне угры, печенеги, половцы, татарские орды, поляки, шведы, турки, извнутрь домашние несогласия не могли так утомить России, чтобы сил своих не возобновила. Каждому несчастию последовало благополучие большее прежнего, каждому упадку высшее восстановление; и к ободрению утомленного народа некоторым Божественным Промыслом воздвигнуты были бодрые государи.*

*Толикие перемены в деяниях российских: соединение разных племен под самодержавством первых князей варяжских, внутренние потом несогласия, ослабившие наше отечество, наконец, новое совокупление под единоначальство и приобщение сильных народов на востоке и на западе рассуждая, порядок оных подобен течению великия реки представляю, которая, от источников своих по широким полям распростираясь, иногда в малые потоки разделяется и между многими островами теряет глубину и стремление; но, паки соединясь в одни береги, вящую быстрину и великость приобретает; потом присовокупив в себя иные великие от сторон реки, чем далее протекает, тем обильнейшими водами разливается и течением умножает свои силы.*

*Возрастая до толикого величества Россия и восходя чрез сильные и многообразные препятства, коль многие деяния и приключения дать могла писателям, о том удобно рассудить можно. Из великого их множества немало по общей судьбине во мраке забвения покрыто. Однако, противу мнения и чаяния многих, толь довольно предки наши оставили на память, что, применясь к летописателям других народов, на своих жаловаться не найдем причины. Немало имеем свидетельств, что в России толь великой тьмы невежества не было, какую представляют многие внешние писатели. Инако рассуждать принуждены будут, снесши своих и наших предков и сличив происхождение, поступки, обычаи и склонности народов между собою.*

*Большая одних древность не отъемлет славы у других, которых имя позже в свете распространилось. Деяния древних греков не помрачают римских, как римские не могут унизить тех, которые по долгом времени приняли начало своея славы. Начинаются народы, когда другие рассыпаются: одного разрушение дает происхождение другому. Не время, но великие дела приносят преимущество. Посему всяк, кто увидит в российских преданиях равные дела и героев, греческим и римским подобных, унижать нас пред оными причины иметь не будет, но только вину полагать должен на бывший наш недостаток в искусстве, каковым греческие и латинские писатели своих героев в полной славе предали вечности.*

*Сие уравнение предлагаю по причине некоторого общего подобия в порядке деяний российских с римскими, где нахожу владение первых королей, соответствующее числом лет и государей самодержавству первых самовластных великих князей российских; гражданское в Риме правление подобно разделению нашему на разные княжения и на вольные городы, некоторым образом гражданскую власть составляющему; потом единоначальство кесарей представляю согласным самодержавству государей московских. Одно примечаю несходство, что Римское государство гражданским владением возвысилось, самодержавством пришло в упадок. Напротив того, разномысленною вольностию Россия едва не дошла до крайнего разрушения; самодержавством как сначала усилилась, так и после несчастливых времен умножилась, укрепилась, прославилась. Благонадежное имеем уверение о благосостоянии нашего отечества, видя в единоначальном владении залог нашего блаженства, доказанного толь многими и толь великими примерами. Едино сие рассуждение довольно являет, коль полезные к сохранению целости государств правила из примеров, историею преданных, изыскать можно.*

*Велико есть дело смертными и преходящими трудами дать бессмертие множеству народа, соблюсти похвальных дел должную славу и, пренося минувшие деяния в потомство и в глубокую вечность, соединить тех, которых натура долготою времени разделила. Мрамор и металл, коими вид и дела великих людей изображенные всенародно возвышаются, стоят на одном месте неподвижно и ветхостию разрушаются. История, повсюду распростираясь и обращаясь в руках человеческого рода, стихии строгость и грызение древности презирает. Наконец, она дает государям примеры правления, подданным — повиновения, воинам — мужества, судиям — правосудия, младым — старых разум, престарелым — сугубую твердость в советах, каждому незлобивое увеселение, с несказанною пользою соединенное. Когда вымышленные повествования производят движения в сердцах человеческих, то правдивая ли история побуждать к похвальным делам не имеет силы, особливо ж та, которая изображает дела праотцев наших?*

*Предпринимая тех описание, твердо намеряюсь держаться истины и употреблять на то целую сил возможность. Великостию сего дела закрыться должно все, что разум от правды отвратить может. Обстоятельства, до особенных людей надлежащие, не должны здесь ожидать похлебства, где весь разум повинен внимать и наблюдать праведную славу целого отечества: дабы пропущением надлежащия похвалы — негодования, приписанием ложныя — презрения не произвести в благорассудном и справедливом читателе».*

**Рекомендованный план работы:**

1. Постановка проблемы. Ломоносов и начало отечественной исторической науки.

2. Описание источника и возможностей, которые он дает для освещения проблемы.

3. Ломоносов о значении науки истории и труде историка

4. Представления Ломоносова об основных этапах русской истории

5. Ломоносов о роли монархии в русской истории

4. Выводы.

Комментарии к выполнению источниковедческого проекта

1. *Постановка проблемы. Ломоносов и начало отечественной исторической науки.* Участник должен сформулировать мысль о том, что Ломоносов в своих исторических изысканиях практически не мог опираться на ученых-предшественников. Существовавшие работы были крайне обзорными или касались отдельных сюжетов, сочинения же историографов XVII в. никак не могли его удовлетворить, так как не были основаны на критически-научном подходе к источникам. Ломоносов работал непосредственно с первоисточниками, в первую очередь с Повестью временных лет (исключением был «Татищева первый том», который также представлял собой результаты первичной обработки источников). Участник может также отметить, что именно в это время была поставлена первая крупная научная проблема в изучении русской истории – норманнская.

Важно, что Ломоносов понимал историю России именно как историю национальную (в противовес «изучению древностей» России в контексте мировой истории), и в этом также проявляется его новаторство.

2. *Описание источника и возможностей, которые он дает для освещения темы*. Работа была написана в 1754-1758 гг., работа над источниками шла с 1751 г. Участник должен представлять себе время ее создания (хотя бы привязывать ее к периоду царствования Елизаветы Петровны). Должна быть сформулирована мысль о том, что в предисловии автор говорит о важности своего предмета и об общих принципах его исследования. В то же время в этом тексте очень сильно влияние ораторской прозы, ориентированной на приподнятое восхваление предмета (в данном случае русской истории), а не на его анализ. В основном тексте «Древней Российской истории» аналитический элемент выражен сильнее.

3. *Ломоносов о значении науки истории и труде историка*. Ломоносов видит задачу историка прежде всего в том, чтобы «соблюсти похвальных дел должную славу». По его мысли, российская история дает множество «деяний и приключений», из которых до сих пор «немало по общей судьбине во мраке забвения покрыто». В тексте содержится скрытая полемика с теми, кто был склонен утверждать, что русская история недостойна изучения по причине относительно небольшой древности и «великой тьмы невежества», характеризующей прошлое России – важно, чтобы она была отмечена участником.

Понимая историю как историю всего народа (а не только правителей или высших сословий), Ломоносов адресует ее всему «человеческому роду». Роль историка, по Ломоносову, не только в изложении событий, но и в том, чтобы дать им надлежащую «похвалу» или порицание. В последнем абзаце Ломоносов подчеркивает общенародное значение этого «великого дела» и исключает возможность привнесения в него каких-либо частных интересов. При этом он не отвергает и традиционное для XVIII в. понимание значения истории как набора «примеров» для правителей – однако оно поставлено им в более широкий контекст.

4. *Ломоносов об основных этапах русской истории*. Общая схема Ломоносова – трехчастная: «самодержавство» первых князей – «разделение на разные княжения и вольные городы» - «самодержавство государей московских». Очень хорошо, если участник отмечает, что Ломоносову не свойственно обычное в более поздних сочинениях противопоставление допетровского периода – послепетровскому. В то же время Ломоносов намечает и возможность более дробной периодизации, говоря о том, что «народ российский... многие видел в счастии своем перемены».

5. *Ломоносов о роли монархии в русской истории*. Ломоносов, как и все авторы XVIII в., не видит принципиальных отличий между «самодержавством» киевских князей, московских государей и императоров. В духе своего времени он говорит, что «в единоначальном владении залог нашего блаженства». В то же время важно, чтобы участник отметил, что история государства не сводится им к истории государей, более того, уподобляется стихийному явлению (течению реки), которое государственная власть лишь вводит в определенное русло.

6*. Выводы.* Оценивается их четкость, ясность формулировок и глубина.

* + 1. «Сочинения Генри Бреретона как одна из версий Смуты, рассказанная ее участниками»

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – фрагменты сочинения Генри Бреретона, английского наемника, прибывшего в Россию в 1609 г. составе шведского экспедиционного корпуса. Напишите на их основе небольшую работу на тему «Одна из версий Смуты, рассказанная ее участниками».

Генри Бреретон, Известия о нынешних бедах России, происходивших во время последней войны (1614).

*«Дмитрий, последний из этой династии царь России, после смерти его отца Василия, прозванного как иностранцами, так и своими собственными подданными за свое суровое и жесткое правление великим Тираном России, унаследовал от него не только государство, но и ненависть подданных...*

*… В то время был некий Vansusce, знатного рода и обладающий большой властью … Власть этого Vansusce являлась главной причиной недоверия царя, хорошо понимающего, что как только амбиции этого человека соединятся с ненавистью народа, имеющего обыкновение следовать за знатью, может возникнуть опасная оппозиция по отношению к нему. Для предотвращения или умиротворения оной его друзья посоветовали ему укрепить свое слабое положение брачным союзом с родом какого-нибудь иностранного государя. В поддержку этих планов выяснилось, что в то время была молодая госпожа княжеского рода, изумительной красоты и еще не помолвленная ни с кем из польского двора. После пышных приготовлений царь Дмитрий отправляется в Польшу… наконец, когда по истечении некоторого времени все дела, связанные с этим великолепным браком, закончились, они начали готовиться к отъезду, будучи оба охвачены новым желанием: он — снова увидеть свое родное государство, а она — лицезреть эту страну, в которой ее теперьвеличали царицей…*

*Из Польши царь Дмитрий привез с собой пять тысяч хорошо вооруженных воинов, которым он поручил свою личную охрану, не будучи уверенным в верности своих собственных подданных, что вызвало сильный гнев московитов против него и вскоре оказалось причиной его горестного ниспровержения… Поляки, будучи людьми по своей природе гордыми, и это чувство гордости становилось у них вдвойне сильным за счет благосклонности государя, совершили, находясь без надзора, множество преступлений в Москве и прилегающих землях и постепенно в течение короткого периода времени оказалось, что московиты их стали ненавидеть величайшей ненавистью. …московиты начинают все более открыто выражать свое недовольство, которое так или иначе направляется против поляков и достигает такой степени, что они начинают бунтовать, собираясь большимитолпами, с решимостью в душе отомстить за допущенные к ним бесчинства…*

*Государь… он последовал самому худшему совету, который состоял в том, что надопредвосхитить [события] — усилить свою гвардию с помощью поляков, укрепить дворец идругие места в Москве, имеющие важное значение, править силой, а не любовью, и полностьюлишить московитов благосклонности и доверия…*

*…его старый противник Vansusce… посчитал, что самым лучшим для выполнения егопланов было воспользоваться существующими преимуществами и, неожиданно напав наполяков… устроить новую бойню не только им, но также и самому государю вместе с егоблизкими друзьями и сторонниками… вооруженных с этой целью друзей и приверженцевVansusce собралось от десяти до двенадцати тысяч…*

*Встретив слабое сопротивление, они проникли на нижние помещения двора и,оказавшись там, стали выкрикивать: «Свобода, свобода, свобода, убить, убить, убить»…остальные, не понимая причины звона набатного колокола, собирались во дворце отовсюду и,узнав, что там находится лично Vansusce, не задавали дальнейших вопросов, а начали творитьрасправу, убивая на своем пути всех, кто служил при дворе — и московитов, и поляков…Дворец захлебнулся в крови…*

*Царь и царица, будучи в самом сердце дворца, находились в объятиях друг у друга, и вглубокой печали и в подавленном состоянии намеревались уже умереть вместе, когда один изистинно преданных слуг царя нашел путь и средство их спасения. Царь в облачении слуги,царица — в мужской одежде — так, будучи в большой скорби и сильном страхе, эти двоевозлюбленных, переодетых подобным образом, взялись за руки и с помощью их преданногопроводника вышли окольными путями из горящего дворца…*

*Итак, эти несчастные… держали курс на Калужское княжество, которое находилось отвеликого города Москвы примерно в восьмидесяти верстах в измерении русских, чтосоставляет около шестидесяти английских миль… Когда Дмитрий, оставив опасности позади,вступил на эту землю, его встречало все население княжества, а также часть знати и многие изего старых слуг, которым удалось пройти через опасности дворца и уйти от тиранииVansusce…*

*Vansusce, осмотрев множество мертвых, нашел труп, который по возрасту, отличительнымчертам и другим характеристикам был очень похож на тело царя. Vansusce воспользовалсяэтой возможностью и, облачив труп в царские одежды, приказал объявить, что царь Дмитрийубит…[вскоре] дошли вести о больших военных приготовлениях в Польше, направленных на то,чтобы, во-первых, отомстить за подлые преступления, совершенные по отношению к царю, атакже за убийство поляков или, что гораздо более вероятно, Сигизмунд, король Польши,использовал эти всего лишь мнимые предлоги для выполнения своих замыслов другого плана:возвратить себе Северское княжество, на право владения которым он претендовал, а вдальнейшем, если ему будет сопутствовать удача, захватить всё Русское государство иудерживать его в своей власти.*

*[Дмитрий и его супруга], имея вокруг себя небольшое количество друзей, следовавших за нимпри любом повороте его судьбы, и поручив им внимательно следить за состоянием дел в этомкняжестве, которое по-прежнему служило им пристанищем в самый разгар опасности,…благополучно вступили на территорию Польского королевства.Сигизмунд… распорядился оказать им приём… пока не были завершены приготовления дляпохода в Россию — собрана армия в сорок тысяч воинов…*

*Дмитрий, совершив множество длительных переходов, наконец, пересёк границу Польскогокоролевства, но как только он вступил на земли своего собственного государства, началисьневзгоды войны, и эту страну, которая до этого процветала в продолжительном мире и сталачрезвычайно богатой как за счет своего собственного изобилия, так и с помощью успешнойторговли с другими, стали теперь грабить и лишать её изобилия силой огня и меча…Подойдя, наконец, к Москве, он осаждает город, но встречает неожиданное сопротивление иобнаруживает, что он настолько укреплён людьми и вооружением, что является почтинеприступным.*

*[Через некоторое время распространились слухи], что город осадил именно настоящийДмитрий... Между собой они говорили, что быть такого не может, чтобы король Польши,другие князья и многие из русской знати, находящиеся в осадном лагере вокруг города, были втечение такого долгого времени обмануты фальшивым царём, что его бы выдали либовнешность, либо поведение, либо речь, либо какое-то сообщение или еще что-нибудь.Сравнивая время настоящее с временем прошедшим, они обнаруживали, что ошибки инеблагоразумные поступки молодого царя, который был их природным государем, было легчепереносить, чем более мягкое правление узурпатора, так как злоупотребление им своейвластью и нестабильность его положения вызвали бесконечные опасности и беды со стороныпротивоположного лагеря, из-за которых они теперь так страдали и, похоже, в будущем будутстрадать еще больше…*

*Было начало лета, когда… армия короля Карла вступила в Россию…, на полном ходу прошлав походном марше к Москве и разбила лагерь в наиболее удобном месте неподалеку отосаждающих город поляков.*

*Царь Дмитрий оказался в необычайно бедственном положении, поскольку не только он самиспытывал лишения, но и поляки начали… сильно роптать и бунтовать против него… егоавторитет в лагере падает, что его команды не выполняются… Его друзья, несколько русскихиз знати, которые находятся при нём, успокаивают его и дают ему совет, что ему вместе стеми небольшими отрядами русских, которые всё еще находятся под его командованием ибыли всегда верны ему во всех перипетиях судьбы, численностью, однако, не превышающейтысячи человек, надо совершить смелую попытку глубокой ночью прорваться через шведскуюармию.*

*Войдя в палатку царя и не обнаружив там ни его охраны, ни его самого, поляки стали кричать,что он предал их… А в это время царь, потеряв несколько человек, уходит от опасности, чемуочень хорошо содействует темное время ночи. И до рассвета его проводники выводят его туда,где он может уже не опасаться преследования…»*

Рекомендуемый план работы:

1. Постановка проблемы. Попробуйте задуматься о том, насколько отличалось представлениео событиях Смуты у сторонников разных претендентов на престол.

2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещенияпроблемы.

3. С позиции сторонников каких политических сил ведется повествование? Комусимпатизировали рассказчики Бреретона и кого винили в несчастьях государства и своих собственных? Обратите внимание на трактовку вопроса о причинах Смуты, оценку личныхкачеств правителей.

4. Анализ описания событий Смуты в источнике. Обратите особое внимание на то, какие из важных событий этого времени присутствуют в описании, а о каких повествованиеумалчивает. Как в этом проявляется политическая позиция автора или его информаторов?

5. Выводы.

Комментарии к выполнению источниковедческого проекта

1. Необходимо рассказать об основных событиях Смутного времени, сделав акцент на то, что в обществе того времени стало активно обсуждатьсяполитическое устройство государства.

Для искренних сторонников Лжедмитрия I и Лжедмитрия II происходившее должнобыло восприниматься как борьба законного царя против узурпировавших его престолбояр.

2. Перед нами – весьма недостоверный источник. Автор, очевидно, был в России недолго, не зналрусского языка и слабо ориентировался в русских реалиях (что видно по искажениюимени В.Шуйского, ошибке в имени отца Дмитрия и т.д.). Характер повествованияуказывает на то, что перед нами – образец развлекательной литературы, и составительне стремится к большой достоверности в изложении фактов.

Почти все описанные в предложенном фрагменте события произошли до прибытия Бреретона в Россию и,следовательно, описаны им со слов неких информаторов, русских или хорошоориентирующихся в русских делах иностранцев. Хорошо, если участник понимает, чтоценность источника заключена именно в том, что он дает интересные возможности дляизучения не событий Смуты, а представлений людей того времени.

3. Текст излагает события с позиции русских сторонников Лжедмитрия II. Поскольку сам Бреретон участвовал в войне на противоположной стороне, очевидно, что в данномслучае в тексте отразилась позиция его информаторов (мысль может быть такжевысказана в части 2, в этом случае баллы следует засчитать при оценивании части 3).

Для рассказчика Лжедмитрий I и Лжедмитрий II – одно лицо, законный наследник престола и последний представитель династии Рюриковичей. Перед нами – версиясобытий, которая считалась официальной в Тушинском лагере.

Основной причиной Смуты в трактовке рассказчиков выступает вмешательство вовнутренние дела государства со стороны поляков и Сигизмунда III. Другие причины –«ненависть подданных», унаследованная Дмитрием от отца, происки ВасилияШуйского, - лишь способствуют проявлению недовольства польским засильем придворе Дмитрия. В частности, Бреретон считает поход Лжедмитрия II на Москвуинспирированным непосредственно Сигизмундом III, что не соответствуетисторической действительности, однако хорошо отражает восприятие реалий русскимитушинцами, особенно после распада Тушинского лагеря, когда значительная часть ихбывших соратников вернулась на королевскую службу.

В качестве главных положительных героев повести выступают представители русской части окружения Лжедмитрия I и Лжедмитрия II. Хорошо, если участник отметит, чторассказчик подчеркивает, что это люди «знатные». Может быть также отмечено, чтоэти лица, вероятно, связаны с Северской землей и «Калужским княжеством», котораяпоказана как основной центр сил, верных законному государю. Рассказчики оченьболезненно воспринимают разорение государства и резко негативно относятся к вторгшимся иностранцам.

Рассказчики убеждены, что Дмитрий, при всех его отрицательных качествах, пользовался значительной поддержкой в русском обществе (об этом говорит рассказ ослухах, циркулировавших в Москве в период существования Тушинского лагеря). Импредставляется, что успех осады был делом времени, и ее конечная неудача былавызвана лишь вмешательством иноземцев, поляков и шведов. Участник может такжеотметить, что поход М.В.Скопина-Шуйского на Москву представлен исключительнокак движение шведов, «армии короля Карла», о русской части этой армии неупоминается.

4. Повествование совершенно игнорирует начальный этап Смуты. Дмитрий наследует трон непосредственно от отца (пропущены царствование Федора Ивановича и БорисаГодунова), в Польшу он в первый раз приезжает уже в качестве царя (а не в качествепретендента на престол), не упоминается вооруженный захват Москвы в 1605 г., априсутствие поляков в окружении Дмитрия объясняется его женитьбой на польке иличной недальновидностью. Это может объясняться тем, что русские сторонникиЛжедмитрия II старались не вспоминать о московском походе 1605 г., поскольку этобросало тень сомнения на законность царя и, кроме того, подчеркивало неравноправность Лжедмитрия в отношениях с Польшей.

В повествовании полностью отсутствуют указания на восстание Ивана Болотникова. Участник может объяснить это тем, что «знатные люди» из окружения Лжедмитрия IIне сочувствовали этому движению. Кроме того, присутствие в нем казачьих«царевичей» также ставило под сомнение легитимность позиции Лжедмитрия II.

Шуйский – безусловно отрицательный персонаж повествования (особенно ярко показывает это сцена восстания 17 мая 1606 г.). Но довольно неприязненно обрисован иДмитрий – слабовольный, нерешительный, явно не соответствующей своей ролиправителя, крайне зависимый от поляков. В этом, несомненно, отразилось глубокоеразочарование, которое испытывали сторонники Лжедмитрия II в конце Смуты.

4. Выводы. Пересказ английского авантюриста дает нам редкую возможность услышать трактовку событий Смуты,характерную для одной из проигравших сторон – представителей русской частиокружения Лжедмитрия II. Предположительно, из верхушки служилого сословияСеверской земли.

* + 1. «”Дворянская вольность” второй половины XVIII века: идеология и правовая сущность понятия»

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из негонеобходимую информацию. Перед Вами – документы, относящиеся ко второй половине XVIIIв. Напишите на их основе небольшую работу на тему «”Дворянская вольность” второйполовины XVIII века: идеология и правовая сущность понятия».

*«1. Манифест о даровании вольности и свободы всему российскому дворянству(в сокращении)*

*Безсмертные славы премудрый монарх, любезный государь дед наш, Петр Великий иимператор всероссийский, какую тягость и коликие труды принужден был сноситьединственно для благополучия и пользы отечества своего, возводя Россию к совершенномупознанию, как военных, гражданских, так и политических дел, тому не только вся Европа, но ибольшая часть света неложный свидетель.*

*Но как к возстановлению сего нужно было в наипервых, яко главный в государствечлен, благородное дворянство, приучить и показать, сколь есть велики преимуществапросвещенных держав в благоденствии рода человеческого против безчисленных народов,погруженных в глубине невежеств; то по сему в тогдашнее ж время самая крайность настоялароссийскому дворянству, оказывая отличные свои к ним знаки милости, повелел вступить ввоенные и гражданские службы и сверх того обучать благородное юношество… разнымсвободным наукам и многим полезным художествам, посылая оных в европейские государстваи для того ж самого учреждая и внутрь России разные училища…*

*Правда, что таковые учреждения, хотя и в начале частию казались тягостными инесносными для дворянства, [вынужденного] лишаться покоя, отлучаться домов, продолжатьпротив воли своей самим военную и другие службы…, от которой некоторые укрывались,подвергая себя за то не только штрафам, но и лишались имений своих…*

*Упомянутому ж установлению, хотя оное в начале несколько и с принуждениемсопряжено было, но весьма полезное, последовали все со времени Петра Великого владеющиероссийским престолом, а особливо любезная наша тетка, блаженной памяти государыняимператрица Елисавета Петровна, подражая делам государя, родителя своего…; но что ж извсего того произошло, мы с удовольствием нашим видим, и всяк истинный сын отечествасвоего признать должен, что последовали от того неисчетные пользы…, полезное знание иприлежность к службе умножило в военном деле искусных и храбрых генералов, вгражданских и политических делах поставило сведущих и годных людей к делу…, а потому ине находим мы той необходимости в принуждении к службе, какая до сего времени потребнабыла.*

*И тако мы, в разсуждении упомянутых обстоятельств, по данной нам от всевышнеговласти, из высочайшей нашей императорской милости, отныне впредь на вечные времена и впотомственные роды жалуем всему российскому благородному дворянству вольность исвободу, кои могут службу продолжать, как в нашей империи, так и в прочих европейскихсоюзных нам державах, на основании следующего узаконения:*

*1) Все находящиеся в разных наших службах дворяне могут оную продолжать, скольдолго пожелают, и их состояние им позволит, однако ж военные ни во время компании, нижепред начатием оной за три месяца об увольнении из службы, или абшида просить да недерзают, но по окончании как внутрь, так и вне государства; состоящие в военной службемогут просить у командующих над ними об увольнении из службы или отставки, и ожидатьрезолюции…*

*2) Всех служащих дворян за благопорядочную и беспорочную нам службу наградитьпри отставке по одному рангу, если в прежнем чине, с которым в отставке идет, больше годасостоял, и то таковых, кои от всех дел увольнения просить будут; а кои из военной в статскуюслужбу пожелают вступить и ваканции будут, то и таковым по разсмотрении определяя,награждения чинить, если три года в одном ранге состоял, то есть в том, с которым идет кстатской или другой какой нашей службе.*

*3) Кто ж, будучи в отставке, некоторое время или после военной, находясь в статской идругих наших службах, пожелает паки вступить в военную службу, таковые приняты будут,естьли их к тому достоинства окажутся, теми же чинами, в каковых они состоят, спереименованием военных чинов, но старшинством младшими пред всеми теми, кои с ними,когда они из военной службы уволены, в одних рангах состояли; есть ли ж таковые все ужеповышены будут, то может и определяющийся в военную службу старшинство получить стого дня, как определится; сие для того постановляем, дабы служащие перед неслужащимивыгоду и пользу имели...*

*4) Кто ж, будучи уволен из нашей службы, пожелает отъехать в другие европейскиегосударства, таким давать нашей Иностранной коллегии надлежащие паспортыбеспрепятственно с таковым обязательством, что когда нужда востребует, то б находящиесядворяне вне государства нашего явились в свое отечество, когда только о том учинено будетнадлежащее обнародование, то всякий в таком случае повинен со всевозможною скоростиюволю нашу исполнить под штрафом секвестра его имения.*

*7) Хотя сим нашим всемилостивейшим узаконением все благородные российскиедворяне, исключая однодворцов, навсегда вольностию пользоваться будут, то наше к нимотеческое попечение еще далее простирается, и о малолетних их детях, коих отнынеповелеваем для единственного только сведения объявлять в 12 лет от рождения их вгерольдии, губерниях, провинциях и городах, где кому выгоднее и способнее, причем отродителей или от сродников их, у кого оные в смотрении, брать известия, чему они додвенадцатилетнего возраста обучены, и где далее науки продолжать желают…; однако ж чтобникто не дерзал без обучения пристойных благородному дворянству наук детей своихвоспитывать под тяжким нашим гневом…; того для повелеваем всем тем дворянам, за коимине более 1000 душ крестьян, объявлять детей своих прямо в нашем Шляхетском кадетскомкорпусе, где они всему тому, что к знанию благородного дворянства принадлежит, снаиприлежнейшим рачением обучаемы будут, а по изучении всякой по его достоинству снаграждением чинов выпустится, и потом может всякий вступить и продолжать службу повышепомянутому.*

*8) Находящихся же ныне в нашей военной службе дворян, в солдатах и прочих нижнихчинах менее обер-офицера, кои не дослужились офицерства, не отставливать, разве кто более12 лет военную службу продолжал, то таковые получат увольнения от службы.*

*9) Но как мы сие наше всемилостивейшее учреждение всему благородному дворянству,на вечные времена фундаментальным и непременным правилом узаконяем, то в заключениесего, мы нашим императорским словом, наиторжественнейшим образом утверждаем, навсегдасие свято и ненарушимо содержать в постановленной силе и преимуществах…, ибосохранение сего нашего узаконения будет им непоколебимым утверждением самодержавноговсероссийского престола; напротиву ж того мы надеемся, что все благородное российскоедворянство, чувствуя толикие наши к ним и потомкам их щедроты, по своей к намвсеподданической верности и усердию побуждены будут не удаляться, ниже укрываться отслужбы, но с ревностью и желанием в оную вступать, и честным и незазорным образом онуюпо крайней возможности продолжать, не меньше и детей своих с прилежностью и рачениемобучать благопристойным наукам, ибо все те, кои никакой и нигде службы не имели, нотолько как сами в лености и праздности все время препровождать будут, так и детей своих впользу отечества своего ни в какие полезные науки не употреблять, тех мы, яко сущенерадивых о добре общем, презирать и уничтожать всем нашим верноподданным и истиннымсынам отечества повелеваем, и ниже ко двору нашему приезд или в публичных собраниях иторжествах терпимы будут.*

*18 февраля 1762 г.Полное собрание законов Российской империи. Т. XV. № 11444. С. 189 – 191.*

*2. Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства(фрагмент)*

*17. Подтверждаем на вечныя времена в потомственные роды российскому благородномудворянству вольность и свободу.*

*18. Подтверждаем благородным, находящимся в службе, дозволение службу продолжать и отслужбы просить увольнения по сделанным на то правилам.*

*19. Подтверждаем благородным дозволение вступать в службы прочих европейских намсоюзных держав и выезжать в чужие краи.*

*20. Но как благородное дворянское название и достоинство изстари, ныне, да и впредьприобретается службою и трудами, империи и престолу полезными, и существенноесостояние российскаго дворянства зависимо есть от безопасности отечества и престола, и длятого во всякое таковое российскому самодержавию нужное время, когда служба дворянстваобщему добру нужна и надобна, тогда всякой благородной дворянин обязан по первомупозыву от самодержавной власти не щадить ни труда, ни самаго живота для службы государственной.*

*64. В собрании дворянства быть может дворянин, которой вовся не служил или, быв в службе,до обер-офицерскаго чина не дошел (хотя бы обер-офицерской чин ему при отставке и былдан), но с заслуженными сидеть не должен, ни голоса в собрании дворянства иметь не может,ни выбран быть способен для тех должностей, кои наполняются выбором собраниядворянства».*

24 апреля 1785 г.Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.5. Законодательство периода расцветаабсолютизма. С. 23 – 53. М., 1987.

Рекомендуемый план работы:

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента.

2. Характеристика представленных документов и материалов, оценка возможностей, которыеони дают для освещения проблемы.

3. Характеристика содержания понятия «вольность» на основе текста Манифеста иЖалованной грамоты.

4. Анализ правовых ограничений «вольности» на основе текста Манифеста и Жалованнойграмоты.

5. Выводы. Оценка представленных материалов для понимания сословного статуса дворянствав России во второй половине XVIII в.

Комментарии к выполнению источниковедческого проекта

1. Манифест о вольности дворянства – итог длительной борьбы дворянского сословия заоблегчение условий своей службы. Важнейшей вехой на этом пути было ограничениеслужбы с пожизненного срока до 25 лет (1736 год).

Манифест и Жалованная грамота закрепляли особый статус дворянства какпривилегированного сословия и ознаменовали начало эпохи «дворянской империи».

2. Источники относятся к законодательным. Манифест представлял собойзаконодательный акт, издававшийся по вопросам особой важности, что позволяетпонять значение содержащихся в нем положений. Жалованная грамота – понятие,восходящее еще к средневековью, документы этого рода определяли круг«пожалованных» верховной властью привилегий.

Преамбула Манифеста содержит трактовку верховной властью характера отношений сдворянством в первой половине XVIII в. Характерно стремление показать правильностькурса Петра I и Елизаветы, его огромные успехи, а также (несмотря на провозглашениевольности!) преемственность политики Петра III по отношению к предшествующемукурсу.

3. Согласно Манифесту, дворяне получали право выйти в отставку без дополнительнойпричины (Манифест, п. 1, Жалованная грамота, пп.17-18). До 2 баллов.

При полной отставке («кои от всех дел увольнения просить будут») дворянин могполучить повышение на 1 ранг при условии, что прослужил не менее 1 года на военнойслужбе и 3 года – в статской. (Манифест, п.1)

Дворяне получали право поступить на службу в иностранных государствах. (Манифест,п. 4, Жалованная грамота, п.19).

Из текста Манифеста (п. 9) и Жалованной грамоты (п. 64) следует, что дворянин могвообще не поступать на государственную службу.

Этим положениям придавалась высшая сила, она распространялась и на всепоследующие правления (Манифест, п. 9). Екатерининская Жалованная грамотаспециальной статьей подтвердила само понятие вольности – и тоже на «вечныевремена» (Жалованная грамота, п.17).

4. Офицеры не имели права подать в отставку вовремя военной кампании или за тримесяца до ее начала. (п.1).

По возвращении на службу, отставной дворянин будет в подчинении у тех своихсослуживцев, которые продолжали службу, пока он пребывал в отставке: «сие для тогопостановляем, дабы служащие перед неслужащими выгоду и пользу имели» (п. 3).

Вольность не позволяла даже ушедшему в отставку дворянину навсегда покинутьРоссийскую империю – по первому же требованию правительства он был обязанвернуться в Россию под угрозой конфискации имения (п.4).

Младшие чины и дворяне-солдаты могли получить отставку только через 12 лет послеоставления службы (п.8).

Манифест возлагал на дворян обязанность обеспечить своим детям образование подстрахом санкций со стороны государства: «однако ж чтоб никто не дерзал без обученияпристойных благородному дворянству наук детей своих воспитывать под тяжкимнашим гневом». (п.7).

Делался акцент на строгом учете не только взрослых дворян, но и их детей начиная с 12лет, причем, чтобы этот контроль был более действенным, сведения о дворянских детяхтребуется отправлять не только в Герольдию, но и на места – в губернские ипровинциальные учреждения. Такой учет персонального состава дворянства начиная сдетей 12 лет для всех дворян, у кого не было 1000 душ крепостных (а это абсолютноебольшинство сословия) повышал возможности государства мобилизации дворян наслужбу в случае необходимости. (п. 7). Согласно Жалованной грамоте дворянству, государство оставляло за собой правопотребовать от всех (в том числе и отставных) дворян явиться на службу. (п. 20).

Согласно Жалованной грамоте дворянству, те дворяне, которые либо вовсе не служили,либо не дослужились до обер-офицерского чина, не могли голосовать или бытьизбранными ни на какие должности от имени дворянского собрания. (п. 64).

Те дворяне, которые вовсе не поступали на службу и не обучали своих детейзаслуживают отлучения от императорского двора и всяческого презрения государя.

5. В этой части сочинения участник может указать на следующие основные позиции (все илинекоторые из них):

Провозглашение «дворянской вольности» имело огромное социально-политическоезначение, оно позволило той части дворянства, для которой жалование за службу неимело критически важного значение выйти в отставку и заняться своими имениями.

Это дало импульс для развития культуры дворянской усадьбы, способствовалораспространению европеизированных форм досуга дворянства (чтение, театр,путешествия и т.п.).

Вместе с тем, понятие «дворянской вольности» не следует толковать слишкомоднозначно.

В целом очевидно, что при всей «вольности» в получении отставки, законодательствоставило в приоритет интересы тех дворян, которые продолжают служить и разнымиспособами урезало статус неслуживших. Причем, (и это должно было стать весьмаугрожающим обстоятельством), к такому отношению призывались все дворянеимперии, государством узаконивалось и поощрялось презрительное отношение внутридворянского сословия к тем, кто слишком вольготно для себя трактовал полученнуювольность. До 4 баллов.

Ставшее абсолютно обязательным образование дворянских детей текст Манифестапрямо увязывал с их дальнейшей службой. По сути, это требование закреплялонеобходимость дворянской службы, но не через жесткие меры прежней эпохи(например, упомянутые в тексте штрафы и конфискация земельных владений), а черезболее соответствующие наступающему «веку Просвещения» стимулы. Очевиднотакже, что это требование утверждало интересы государства в воспроизводствеквалифицированного военного и управленческого персонала даже в условияхобъявленной вольности.

* + 1. «Организация и социально-политическая программа Первого Земского ополчения»

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – Приговор Первого Земского ополчения (в сокращенном и адаптированном варианте). Напишите на основе его текста небольшую работу на тему: «Организация и социально-политическая программа Первого Земского ополчения»**.**

*«Лета 7119-го июня в 30-й день, Московскаго государства разных земель царевичи[[1]](#footnote-2) и бояре, и окольничие[[2]](#footnote-3), и стольники[[3]](#footnote-4), и дворяне, и приказные люди[[4]](#footnote-5), и князи, и мурзы, и дворяне из всех городов, и атаманы, и казаки, и всякие служилые люди, которые стоят за Дом Пресвятыя Богородицы и за православную христианскую веру против разорителей веры христианские, польских и литовских людей, под Москвою, приговорили, и выбрали всею Землею бояр и воевод, князя Дмитрия Тимофеевича Трубецкаго да Ивана Мартыновича Заруцкаго да думнаго дворянина и воеводу Прокофья Петровича Ляпунова, на том, что им, будучи в правительстве, земским и всяким ратным делом промышляти и расправа всякая меж всяких людей чинити в правду, а ратным и земским всяким людем их, бояр, во всяких земских и в ратных делах слушати всем.*

*1. А поместья за бояры быти боярским, а взяти им себе поместья и вотчины боярские,* *боярину – боярское, а окольничему – окольническое, примеряся к прежним большим бояром, как было при прежних российских прирожденных государех.*

*А которые дворцовые села и черные волости и монастырские села, и боярские и окольничих и думных дворян поместья и вотчины розняли бояре по себе без земского приговору, и дворянам и детем боярским раздали они же бояре вновь в додачу к старым их окладам[[5]](#footnote-6) или сверх их окладов, – и те новые поместья у тех у всех отняти, и отписати в дворцовые села, а поместные и вотчинные земли раздати безпоместным и разоренным детем боярским, которые поместей своих отбыли от литовского разоренья.*

*2. А в дворцовые же села и черные волости, которые розданы бояром, и окольничим, и дворянам большим, и дворяном же из городов, которые сидели на Москве, и в осаде, и по городам, за Московское же государство, и которые были в Тушине, и в Калуге[[6]](#footnote-7), и по иным Северским городам[[7]](#footnote-8), не по их мере, оклады и дачи, и их верстать[[8]](#footnote-9) с теми, которым давано на Москве за осадное сиденье[[9]](#footnote-10) и за раны по их мере, и в поместном окладе и в денежном жалованье учинить их равно.*

*А которым за Московское сиденье на Москве и в Тушине и в Калуге даны оклады и денежное жалованье не по их мере и не за службу, и у тех по сыску[[10]](#footnote-11) окладов и денежнова жалованья убавливать, а оставливать им по их мере, а лишек, что у них возмут, раздать в раздачу.*

*3. А которые воеводы ныне по городам, и здеся в полкех, имали себе поместья самовольством без боярского и всей Земли совету из дворцовых сел и черных волостей и из боярских и из дворянских поместей и из вотчин, или которые взяли, бив челом ложно о сте четвертех, а владеют пятью сты и иные и тысячами, — и в тех лишних землях и в доходех тех помещиков счесть, а по счету с тех лишних земель доходы и владенье на них доправити[[11]](#footnote-12); а тот лишек, что за ними было поместные и вотчинные земли, роздать в роздачу безпоместным и разоренным, что кому доведется; а дворцовые села и черные волости отписать во Дворец.*

*19. А строить Землю и всяким земским и ратным делом промышлять, бояром, которых изобрали всею Землею[[12]](#footnote-13) и по сему всеа Земли приговору. А смертною казнью без земскаго, и всей Земли приговору бояром не по вине не казнити.*

*24. А буде бояря, которых выбрали ныне всею Землею для всяких земских и ратных дел в правительство, о земских делах радети и расправы чинити не учнут во всем в правду, и по сему земскому приговору всяких земских и ратных дел делати не станут, а за ними всякие земские дела постановятся, или которые воеводы бояр во всех делах слушати не учнут, а нам всею Землею вольно бояр и воевод переменити, и в то место выбрати иных, поговоря со всею Землею, хто будет более к земскому делу пригодится».*

Рекомендованный план работы:

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента.
2. Характеристика источника и возможностей, которые он дает для освещения проблемы.
3. Социальный состав и идеология Первого ополчения.
4. Организация власти в Первом Земском ополчении.
5. Проблема земельной политики в Приговоре.
6. Выводы. Оценка документа для понимания истории Смутного времени.

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана.

Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью источника – обратите особое внимание на третий пункт плана.

Комментарии к выполнению источниковедческого проекта

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента:
* Первое Земское ополчение собиралось в критический момент истории Смуты. Летом 1611 г. польские войска после двухгодичной осады взяли Смоленск, что делало абсолютно открытой западную границу России. Швеция в нарушение договора с Василием Шуйским оккупировала все русское побережье Финского залива и захватила Новгород. В Москве находился польский гарнизон, власть была в руках «семибоярщины», законным царем был провозглашен польский королевич Владислав. С призывом освободить Москву от поляков выступил патриарх Гермоген. В момент подхода ополчения к Москве в столице началось восстание против поляков.
* Для Первого ополчения был характерен очень сложный социальный состав, включавший в себя различные группы дворянства и казаков. При попытке выработать общую программу действий это привело к внутренним конфликтам, убийству казаками П. Ляпунова и уходу дворян из ополчения, которое фактически распалось.
* Ополчение созывалось во многом как реакция на отказ поляков соблюдать те достаточно выгодные для России условия, на которых королевич Владислав провозглашался царем по договору с «семибоярщиной» 1610 года.
1. **Характеристика источника и возможностей, которые он дает для освещения проблемы:**
* Датировка документа по византийскому летоисчислению от сотворения мира (7119 – 5508 = 1611).
* Приговор представляет собой документ, принятый на собрании Первого Земского ополчения (фактически – Земском соборе) после того, как оно не смогло с ходу освободить Москву.
* Документ отражает стремление руководства ополчения (и, в первую очередь, П. Ляпунова) обеспечить управление войсками и наметить контуры того социально-политического устройства, которое должно было быть воплощено в случае победы над поляками.
1. **Социальный состав и идеология Первого ополчения:**
* Социальный состав ополчения включал в себя все слои служилых людей «по отечеству» – аристократию (князей и бояр), московское дворянство (стольники), провинциальное дворянство («дворяне всех городов»), а также казаков.
* Текст Приговора отражает, в первую очередь, интересы служилых землевладельцев (дворян).
* Виден многонациональный состав Первого ополчения, которое явно включало в себя отряды из представителей народов Поволжья во главе с «царевичами» и «мурзами».
* Подчеркивается религиозный характер освободительной борьбы («которые стоят за Дом Пресвятыя Богородицы…»).
1. **Организация власти в Первом Земском ополчении:**
* В Приговоре подчеркивается выборный характер высшей власти Первого ополчения – «…приговорили и выбрали всею Землею бояр и воевод…».
* Показан широкий круг полномочий выбранных руководителей ополчения, получивших военную и судебную власть («будучи в правительстве, земским и всяким ратным делом промышляти и расправа всякая меж всяких людей чинити в правду»).
* При этом в Приговоре подчеркивается приоритет Земского собора перед «боярами» как высшего судебного органа власти: «А смертною казнью без земскаго, и всей Земли приговору бояром не по вине не казнити»).
* Приговор принципиально усиливал значение Земского собора как высшего органа власти, который мог отправить в отставку руководителей ополчения: «А буде бояря, которых выбрали ныне всею Землею для всяких земских и ратных дел в правительство, о земских делах радети и расправы чинити не учнут во всем в правду…, а нам всею Землею вольно бояр и воевод переменити, и в то место выбрати иных, поговоря со всею Землею, хто будет болию к земскому делу пригодится».
* Приговор предоставлял Земскому собору распорядительную власть, которой должны были подчиниться выбранные «бояре»: («А строить Землю и всяким земским и ратным делом промышлять… по сему всеа Земли приговору»).
* Казачий атаман И.М. Заруцкий указан перед думным дворянином и воеводой П.П. Ляпуновым, что косвенно указывает на неизбежность конфликта, приведшего к распаду ополчения.
1. **Проблема земельной политики в Приговоре:**
* Статья о земельных владениях – первая после преамбулы. Это явно говорит о первостепенной важности вопросов земельной собственности для руководителей и служилых людей Первого ополчения.
* В приговоре подчеркивается необходимость соблюдать прежнюю иерархию землевладельцев при земельных раздачах: «боярину боярское, а окольничему окольническое, примеряся к прежним большим бояром, как было при прежних российских прирожденных государех».
* Подчеркивается исключительная роль земского собора в политике земельных пожалований: «А которые дворцовые села и черные волости и монастырские села, и боярские и окольничих и думных дворян поместья и вотчины розняли бояре по себе без земского приговору и дворянам и детем боярским раздали они же бояре вновь в додачу к старым их окладам или сверх их окладов, — и те новые поместья у тех у всех отняти, и отписати в дворцовые села…».
* В области земельной политики приговор стоит на страже интересов государства и верных освободительной борьбе служилых людей: «— и те новые поместья у тех у всех отняти, и отписати в дворцовые села, а поместные и вотчинные земли отписав, раздати безпоместным и разоренным детем боярским, которые поместей своих отбыли от литовского разоренья»). При этом составители Приговора знали, что в Смуту многие земли были присвоены неправомерно – в этом случае их нужно вернуть государству и верным ему малоземельным и безземельным служилым людям (ст. 3).
* Очень важным для участников пестрого по составу Первого ополчения было признание тех земельных пожалований, которые были сделаны служилым людям, воевавшим ранее как на стороне Василия Шуйского («которые сидели на Москве и в осаде и по городам за Московское же государство»), так и против него «и которые были в Тушине, и в Калуге и по иным Северским городам»).
1. **Выводы. Оценка документа для понимания истории Смутного времени:**
* Приговор Первого Земского ополчения показывает, что в условиях Смуты его участники стремились укрепить власть Земского собора как сословно-представительского института на самом высшем уровне государственной политики.
* Важнейшей проблемой служилых людей этого периода оставались земельные раздачи разных (часто – враждовавших между собой) правительств, которые были в конечном счете подтверждены.
* Основные принципы организации Первого Земского ополчения и его намерения в области политических и земельных отношений схожи с опытом Второго ополчения и первых лет «послесмутной» политики государства.
1. Царевичи — здесь представители феодальной знати нерусского происхождения, потомки ордынских "царей". [↑](#footnote-ref-2)
2. Следующий по значимости чин после боярина. [↑](#footnote-ref-3)
3. Высший чин столичного дворянства. [↑](#footnote-ref-4)
4. Служащие приказов. [↑](#footnote-ref-5)
5. Оклад – размер земельного пожалования дворянину за службу. [↑](#footnote-ref-6)
6. Последнее местопребывание Лжедмитрия II, где он был убит. [↑](#footnote-ref-7)
7. Юго-западные земли Российского государства, бывшая территория Новгород-Северского княжества. [↑](#footnote-ref-8)
8. Верстать – наделять земельным окладом. [↑](#footnote-ref-9)
9. «Московское осадное сидение» – устойчивое обозначение обороны Москвы от тушинцев при Василии Шуйском. [↑](#footnote-ref-10)
10. Здесь сыск – проверка. [↑](#footnote-ref-11)
11. Т.е. взыскать с владельцев все излишки. [↑](#footnote-ref-12)
12. В данном случае «бояре» - не члены Боярской думы, а избранные «всею Землею» предводители ополчения. [↑](#footnote-ref-13)